

J'ai apprécié que la convention de l'UMP du 20 septembre sur la défense, date de la bataille de Valmy, commence par cette minute de silence en respect de nos soldats morts au combat. Les honneurs rendus par la société civile à ses combattants est un signe fort que l'on souhaiterait voir se renouveler dans d'autres cercles que l'UMP. L'armée est celle de la Nation dans son intégralité ! Le soutien à l'une des propositions de l'UMP de faire du 11 novembre une journée de commémoration pour les combattants de toutes les guerres confirme aussi ce retour de la reconnaissance due aux soldats de la République et à leur engagement pour les armes de la France.

Dans cette convention et dans le contexte d'une victoire militaire en Libye, les nombreux intervenants ont rappelé qu'il fallait une ambition au service de nos valeurs et de nos intérêts. Ils ont appelé aussi de leurs vœux un Livre blanc européen sur la défense (l'exemple désastreux de l'implication européenne en Libye ne les a pas fait changer), des relations nouvelles avec la Russie, ce qui est nouveau.

Il est toujours appréciable par ailleurs d'entendre que le budget de la défense n'est pas une variable d'ajustement et que les engagements ont été tenus... malgré les crédits qui ont été supprimés en raison de la crise économique. L'organisateur de cette convention, Hervé Mariton, rappelait qu'entre 2008 et 2010, la réalité du PIB avait été d'1,56% avec une remontée à 1,65% du PIB. Il n'en reste pas moins que cet effort de défense existe. Il ne faudrait pas qu'il diminue drastiquement après les élections présidentielles et ce quel que soit le président de la République... ce qui n'est pas gagné après 2012. Pourtant, François Copé l'a déclaré : il n'y a pas de diplomatie sans capacités militaires et l'Europe doit arrêter de se reposer sur les Etats-Unis. Les conflits récents montrent que si la France veut pouvoir affirmer ses ambitions internationales, elle doit disposer d'une armée forte.

J'ai aussi apprécié les déclarations de Bruno Lemaire. Il a exprimé sa crainte que l'Armée ne se recroqueville sur elle-même, ce qui est possible si elle est juste considérée comme un simple corps expéditionnaire. Il a donc demandé que l'UMP mette cette question militaire au cœur du débat. Enfin, il a exprimé avec une très grande clarté les trois enjeux qu'il distinguait:

- Le maintien d'un outil de défense dont on doit assumer le coût en se rappelant des efforts consentis depuis des années par les armées sans dire un mot. Il doit y avoir un juste retour (et il est temps) ;
- l'industrie de défense est un outil économique qui exprime l'innovation et est créateur de richesse ;
- enfin le lien entre l'Armée et la nation doit être renforcé, notamment en faisant mieux comprendre le rôle des armées.

Ces commentaires d'ambiance ne peuvent ignorer les 29 propositions de l'UMP qui ont été distribuées pour la campagne présidentielle et sur lesquelles je reviendrai ultérieurement. Je constate surtout un manque grave : les armées sont complètement absentes dans la défense du territoire. Or, ce qu'attendent les Français, n'est-ce pas une plus grande visibilité des militaires sur le territoire national afin de contribuer à leur sécurité ? Protéger la population est une responsabilité traditionnelle de l'Armée. Oublier ou négliger cette mission qui donne le sens de l'engagement du soldat serait une erreur majeure.